



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-724/2018

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HARMICA UGOSTITELJSTVO 1995 d.o.o., OIB 56184632862, Zagreb, Radićeva 3a, 10. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom HARMICA UGOSTITELJSTVO 1995 d.o.o., OIB 56184632862, Zagreb, Radićeva 3a 10. svibnja 2022. u 10,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 10. svibnja 2022. u 10,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Renata Horvatin iz Našica, Trg dr. Franje Tuđmana 12, OIB 45832446829.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom HARMICA UGOSTITELJSTVO 1995 d.o.o., OIB 56184632862, Zagreb, Radićeva 3a.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se u

konkretnom slučaju primjenjuje. Zastupnik po zakonu dužnika pristupio je na ročište 9. svibnja 2018. na kojem je izjavio da se protivi otvaranju stečajnog postupka budući da će u kraćem roku podmiriti dugovanja iz Očevidnika Financijske agencije te je izjavio da jedinu imovinu dužnika predstavlja imovina popisana u popisu dugotrajne imovine za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016.

2. Pored navedenog, sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 4 spisa). Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 14. ožujka 2019. (list 48 spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Da dužnik nema u vlasništvu nekretnina i vozila proizlazi i iz izvješća privremene stečajne upraviteljice te navoda zastupnika po zakonu dužnika. Naime, dužnikov zastupnik po zakonu je u popisu dugotrajne imovine na dan 7. srpnja 2017. koji se odnosi na razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016. naveo da dužnik od imovine ima samo osnovna sredstva i to OS1 Ugostiteljska oprema (čaše i tanjuri), OS2 Frižider vitrina Quadro, OS 3, 4, 5, 6 i 7 Ugostiteljski inventar, OS 8 Klima VEKA, OS 9 Ugostiteljska oprema, OS10 Samsung, OS 11 Hladnjak, OS 12 Izrada stolova i OS 13 Ugradnja cijevi.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik te imovine te ako je koja je njezina tržišna vrijednost, budući da je u popisu navedena knjigovodstvena vrijednost u 2016. godini, koja osim toga nije ničim potkrijepljena, sud je na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu.

4. Privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću i dopunama te na ročištima tijekom postupka izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina navedena u popis imovine nazvanom Popis dužnikove imovine na dan na dan 7. srpnja 2017., sve i da postoji nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da se radi o rabljenom ugostiteljskom inventaru od kojih neki nije unovčiv (ugrađene cijevi).

5. Privremena stečajna upraviteljica je tijekom prethodnog postupka utvrdila da je dužnik poslovao u poslovnom prostoru na adresi u Zagrebu, Radićeva 3a, koji je bio zakupio. Prilikom dolaska na navedenu adresu utvrdila je da je poslovni prostor ispražnjen i preuređen za ponovno iznajmljivanje, a pokretnine su, prema usmenoj informaciji dobivenoj od vlasnika poslovnog prostora, otpremljene odmah po prestanku obavljanja djelatnosti od strane dužnika u 2018. godini. Budući da privremena stečajna upraviteljica nije mogla stupiti u kontakt s osobom ovlaštenom za zastupanje dužnika radi procjene pokretnina navedenih u popisu dugotrajne imovine, kao i imajući u vidu da je utvrdila da dužnik više ne posluje na adresi sjedišta u Zagrebu, Radićeva 3a, naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Rikardu Gjergjaju dostaviti privremenoj stečajnoj upraviteljici cjelokupnu dokumentaciju odnosno isprave koje se odnose na pokretnine koje je popisao u popisu dugotrajne imovine za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016. (ako raspolaže njima): OS1 Ugostiteljska oprema (čaše i tanjuri), OS10 Samsung, OS 11 Hladnjak, OS 12 Izrada stolova, OS2 Frižider vitrina Quadro, OS 3, 4, 5, 6 i 7 Ugostiteljski inventar, OS 8

Klima VEKA te OS 9 Ugostiteljska oprema, OS 13 Ugradnja cijevi, kao i dostaviti podatak gdje se nalaze navedene pokretnine i omogućiti joj pregled pokretnina odnosno ako su pokretnine prodane dostaviti odgovarajuće isprave kojima to dokazuje.

6. Zastupnik po zakonu dužnika je u podnesku od 3. ožujka 2020. naveo da su zakupodavci Ana Kljajić, Zvonimir Kljajić i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb, nakon raskida ugovora o zakupu poslovnog prostora pokrenuli protiv dužnika ovršni postupak radi predaje u posjed poslovnog prostora i njegovog ispražnjenja. Naveo je da je u tom ovršnom postupku 27. studenog 2018. održano uredovanje na kojem je Ante Kljajić izjavio da su sve zatečene pokretnine njegovo vlasništvo radi mu čega je kao dužnikovom zastupniku po zakonu onemogućen pristup pokretninama odnosno inventaru dužnika tako da ne može postupiti po zaključku suda. Naveo je i da je protiv Ane Kljajić, Zvonimira Kljajića i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb podnio tužbu radi smetanja posjeda i da se postupak vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem Psp-188/2018.

7. Privremena stečajna upraviteljica je po nalogu suda radi provjere navoda zastupnika po zakonu dužnika osobito onih kojima tvrdi da se popisana imovina dužnika nalazila u poslovnom prostoru, izvršila uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Ovr-7976/2017 te je utvrdila da se u tom predmetu vodio ovršni postupak protiv dužnika kao ovršenika radi predaje u posjed poslovnog prostora u Zagrebu, Radićeva ulica 3, vlasnicima Ani Kljajić, Zvonimiru Kljajiću i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb, koji su prilikom uredovanja ušli u posjed poslovnog prostora 27. studenoga 2018. u kojem je dužnik poslovao i imao prijavljeno sjedište. Postupak je pravomoćno dovršen te je poslovni prostor vraćen suvlasnicima Ani Kljajić, Zvonimiru Kljajiću i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb. U ponovnom kontaktu s Cacumen usluge d.o.o. Zagreb, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da je prokurist tog društva Ante Kljajić osobno prisustvovao sudskom uredovanju 27. studenog 2018. te da su prisutni prilikom uredovanja nakon što su ušli u poslovni prostor zatekli uništeni prostor te stari i uništeni hladnjak i smeće, kao i da je sve navedeno odvezeno na otpad. Prema riječima Ante Kljajića, ne samo da nije zatečena ugostiteljska oprema dužnika, već je dužnik ranije odvezao i opremu zakupodavca iz lokala iako je bila ugrađena (npr. šank), kao i da je iza dužnika ostao nepodmiren dug od 180.125,00 kn za najam te dugovanje za vodu i ostale režije preko 30.000,00 kn. Izjavio je i da mu nije poznata dugotrajna imovina koju dužnik prikazuje kao imovinu trgovačkog društva te da ne zna gdje se ona nalazi.

8. Radi provjere ovih činjenica sud je priklopio na uvid spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-7976/2017 te je utvrdio da se u tom predmetu vodio postupak radi predaje u posjed poslovnog prostora u Zagrebu, Radićeva ulica 3, ovrhovoditeljima Ani Kljajić, Zvonimiru Kljajiću i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb. Iz navedenog spisa proizlazi da je 27. studenoga 2018. održano uredovanje u nazočnosti sudskog ovršitelja, ovrhovoditelja, policijskog službenika, bravara i dva svjedoka i u odsutnosti dužnika kao ovršenika. Iz zapisnika s uredovanja proizlazi da dužnik kao ovršenik nije zatečen u poslovnom prostoru, da je prostor bio zatvoren radi čega je sudski ovršitelj dao nalog da se brava otvori nasilnim putem te je utvrđeno da je predmetni prostor bez struje, a prisutni ovrhovoditelj je izjavio da su sve zatečene stvari u njegovom vlasništvu. Štoviše, iz navedenog spisa proizlazi da je povodom žalbe dužnika kao ovršenika izjavljene protiv rješenja o dovršetku ovrhe

Županijski sud u Velikoj Gorici u obrazloženju rješenja broj GŽ Ovr-92/19 od 23. rujna 2019. utvrdio da je pravilno prvostupanjski sud predao nekretninu u posjed ovrhovoditeljima te da sud nije imao razloga ne povjerovati ovrhovoditelju Zvonimiru Kljaiću da zatečene pokretne nisu njegovo vlasništvo. Dakle, proizlazi da zakupodavci nisu zadržali imovinu dužnika.

9. Pored navedenog, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da je dužnik protiv Ane Kljajić, Zvonimira Kljajića i Cacumen usluge d.o.o. Zagreb, 21. studenoga 2018. podnio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu tužbu radi smetanja posjeda i da je postupak koji je vođen pod brojem Psp-188/2018 i okončan povlačenjem tužbe od strane dužnika kao tužitelja. U kontaktu s punomoćnicima dužnika koji su ga zastupali u tom parničnom postupku, odvjetnicima Franjom Ribićem i Helenom Kelemen, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da oni nemaju saznanja o ugostiteljskoj opremi dužnika te da ga više ne zastupaju i nisu u kontaktu s odgovornom osobom dužnika Rikardom Gjergjajem.

10. Iako je dužnik tvrdio da mu je onemogućen pristup pokretninama odnosno inventaru dužnika jer je Ante Kljaić na uredovanju održanom u ovršnom postupku izjavio da su sve zatečene pokretne njegovo vlasništvo, sud nije prihvatio ove navode kao logične i istinite, već je u cijelosti prihvatio utvrđenja iz zapisnika s uredovanja održanog 27. studenoga 2018. u nazočnosti sudskog ovršitelja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ovrhovoditelja, policijskog službenika, bravara i dva svjedoka te u odsutnosti dužnika kao ovršenika iz kojeg proizlazi da dužnik nije zatečen u prostoru, da je prostor bio zatvoren te je nakon ulaska u prostor utvrđeno da je predmetni prostor bez struje, a prisutni ovrhovoditelj je izjavio da su sve zatečene stvari, stvari u njegovom vlasništvu. Ovo tim više što iz rješenja Županijskog suda u Velikoj Gorici broj GŽ Ovr-92/19 od 23. rujna 2019. proizlazi da je navedeni sud ocijenio kako je pravilno prvostupanjski sud predao nekretninu u posjed ovrhovoditelju te da sud nije imao razloga ne povjerovati nazočnom ovrhovoditelju da sve zatečene pokretne nisu njegovo vlasništvo. Dakle, i po ocijeni suda proizlazi da pokretne zatečene prilikom ulaska u prostor u kojem je dužnik ranije obavljao djelatnost nisu vlasništvo dužnika, već zakupodavca te da je dužnik kao ovršenik ispraznio prostor i odnio pokretne od kojih su očito neke vlasništvo zakupodavca.

11. Pod pretpostavkom da pokretne popisane u popisu dugotrajne imovine i dalje postoje, jer dokazi o tome ne postoje, osim jednostrane isprave dužnika, koja nije potkrijepljena drugim ispravama (ulaznim računima i dr.) i da su i dalje u vlasništvu dužnika privremena stečajna upraviteljica je na ročištu 6. travnja 2022. pojasnila da iz popisa dugotrajne imovine za 2016. godine koju je dostavio zastupnik po zakonu dužnika vidljivo da se radi o imovini koja je općenito navedena (čaje i tanjuri, hladnjak, Samsug, ugostiteljski inventar, ugradnja cijevi i klime) i za koje se ne može znati od kada datira njihova nabava i kolika je bila starost i kvaliteta prilikom unosa u imovinu dužnika putem zapisnika. Izjavila je da prilikom sastavljanja dugotrajne imovine knjigovodstvena vrijednost te imovine unesena u popis imovine nije bila realna i ne može se valjano provjeriti jer je unos proveden na temelju zapisnika prema slobodnoj volji poreznog obveznika - dužnika odnosno odgovorne osobe dužnika i u prilogu nema ulaznih računa iz kojih bih se mogla provjeriti unesena knjigovodstvena vrijednost što znači da je ta vrijednost samovoljno određena. Osim toga, utvrdila je da popis dugotrajne imovine sadrži ugostiteljsku

opremu odnosno potrošnu robu, a dio pokretnina se odnosi na ugrađene cijevi i ugrađenu klimu što nije unovčivo na tržištu (naime dugotrajna imovina prema knjigovodstvenim propisima može biti materijalna, ali i nematerijalna, tako da se ugradnja cijevi knjiži kao dugotrajna, ali nematerijalna imovina). Navela je da uz primjenu propisanih stopa amortizacije, sve da se uzme da je početna knjigovodstvena vrijednost pokretnina navedena u popisu imovine realna, a nije realna, da bi knjigovodstvena vrijednost (ne i tržišna) na dan 1. travnja 2019. iznosila 59.758,40 kn, a na dan 1. travnja 2022. iznosila bi 30.652,19 kn. S tim u vezi navela je da gledajući u obzir popis pokretnina (vrstu) da su to pokretnine koje na tržištu niti u kojem slučaju ne bi postigle tu knjigovodstvenu vrijednost koja je sama po sebi nerealno (i očito proizvoljno od strane dužnika) iskazana, već bi se prodavale u više ciklusa prodaje te je upitno bi li se uopće mogle unovčiti jer se radi o rabljenom ugostiteljskom inventaru te rabljenom hladnjaku, stolovima i inventaru. Navela je da je prema njezinom iskustvu sporna prodaja navedenih pokretnina te da bi se mogle prodavati eventualno po početnoj tržišnoj cijeni od 10% od knjigovodstvene vrijednosti na dan 1. travnja 2022., dakle za iznos od oko 3.065,22 kn odnosno tolika bi bila njihova tržišna vrijednost pod pretpostavkom da one zaista postoje, a što ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova prethodnog i otvorenog postupka.

12. Sud je u cijelosti prihvatio utvrđenje i obrazloženja privremene stečajne upraviteljice te tržišnu vrijednost pokretnina procijenjenu od strane privremene stečajne upraviteljice koju je dala na temelju njoj dostupnih podataka, a prema kojoj sve da pokretnine i dalje postoje da bi se mogle prodavati eventualno po početnoj cijeni za 10% knjigovodstvene vrijednosti na dan 1. travnja 2022., dakle za iznos oko 3.065,22 kn. Ovo tim više što su na navedeni način procijenjene pokretnine od strane stečajnog upravitelja u predmetima ovoga suda broj St-1326/17 i St-593/19, što proizlazi iz e-Oglasne ploče suda. Nadalje, iz izvješća proizlazi da dužnik nema nekretnina, vozila, potraživanja niti druge imovine.

13. Iako iz potvrde Financijske agencije od 13. travnja 2018. (list 14 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 156 dana, sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u sustav Financijske agencije e-Blokade na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 1.981.201,98 kn i to u neprekidnom trajanju od 7. studenoga 2017. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 119-205 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

14. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

15. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 7. travnja 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes

za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predumjeti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 8. travnja 2022. (dokaz o objavi nalazi se u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 206 spisa).

16. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka te je upitno postoji li ona uopće, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos na ime razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

17. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Renata Horvatin pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 25. veljače 2019. postavljena za privremenu stečajnu upraviteljicu dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

18. Budući da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 10. svibnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st.

1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča sud
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb30b-b7c1d**

Kontrolni broj: **0a86d-93850-2b294**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.